VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 237)**
z dnia 12 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 237)

12 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 1626 i 1681),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druki nr 1625 i 1691).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Lech Czapla** szef Kancelarii Sejmu i **Jan Węgrzyn** zastępca szefa Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Adam Struzik** marszałek województwa mazowieckiego, **Hanna Pawłowicz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Środowiska **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych i **Urszula Smołkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 1626 i 1681) i po drugie – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druki nr 1625 i 1691). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego wobec niewniesienia uwag.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej. W czasie drugiego czytania zgłoszono pięć poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu ponownego rozpatrzenia i przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję rozpatrywać poprawki w następującym porządku, po pierwsze – poproszę posła wnioskodawcę o uzasadnienie poprawki… chciałbym jednak prosić państwa o ciszę, jeśli można. … po drugie – poproszę o stanowisko rządu, po trzecie – ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, po czwarte – ewentualnie jeden głos za i jeden głos przeciw danej poprawce i wreszcie głosowanie danej poprawki. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu,

to stwierdzę, że Komisja przyjęła proponowany tryb pracy nad poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania kolejnych poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska, której treść jest krótka: „odrzucić projekt ustawy".

Czy ktoś z wnioskodawców chciałby uzasadnić. Pan poseł Bogucki? Nie? Nikt nie chce uzasadniać. Nie będę nawet pytał o stanowisko rządu, bo to nie ma sensu. Przechodzimy do głosowania.

Á propos stanowiska rządu chciałbym powitać na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Jest także z nami pan minister Marek Ratajczak podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam również pana ministra Jarosława Dudę, sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, a także pana ministra Czaplę, szefa Kancelarii Sejmu, i pana ministra Węgrzyna, zastępcę szefa Kancelarii Sejmu. Witam także wszystkich towarzyszących państwu gości.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką 1. Głosujemy przy pomocy kart do głosowania, wykorzystując system elektroniczny. Bardzo proszę o sprawdzenie, czy wszystkie karty są już włożone do urządzeń do głosowania i czy urządzenia działają. Panie pośle Kuźmiuk, jak tam pańskie urządzenie, bo wiem, że… ? Działa.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Bardzo dziękuję za tę …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

…troskę, tak. Jeszcze chwilę poczekamy, aż pan poseł Saługa zaktualizuje swoją kartę, swoje urządzenie… Czasami wam szwankują, czasami nam – takie jest życie. Czy wszyscy są gotowi do głosowania?

W takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. Za 13 głosów, przeciw 22 głosy, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej także przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Czy wnioskodawcy chcą zabrać głos? Nie chcą zabrać głosu. Poproszę w takim razie dla porządku o stanowisko rządu. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stanowisko rządu jest negatywne. Czy ktoś z członków Komisji chciałby w sprawie tej poprawki zabrać głos? Nie widzę chętnych. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 35 posłów. Za 13 głosów, przeciw 22 głosy, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej także przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Czy ktoś z wnioskodawców chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stanowisko rządu jest negatywne. Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos w sprawie poprawki 3? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 37 posłów. Za 14 głosów, przeciw 23 głosy, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 4. zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Ze strony wnioskodawców pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli pan przewodniczący powoli, to przedstawię obie poprawki, panie i panowie posłowie, po kolei, aby usprawnić posiedzenie Komisji. Proponujemy inne terminy rozdysponowania rezerw celowych i tak poprawka 4. w zestawieniu dotyczy rozdysponowania rezerwy 76 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. W związku z nowelizacją ustawy budżetowej proponujemy inne terminy składania wniosków oraz inne terminy podejmowania przez Ministra Finansów decyzji o rozdysponowaniu tej rezerwy. Uzasadniałam tę poprawkę na posiedzeniu plenarnym.

W kolejnej poprawce (nie chciałabym już zajmować państwa czasu) proponujemy również inny termin składania wniosków oraz podejmowania decyzji w sprawie rozdysponowania rezerwy 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego, przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego a także uzupełnienie części rekompensacyjnej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytków dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych. W związku z uchwaleniem nowelizacji potrzebne jest ustalenie nowych terminów składania wniosków i podjęcia decyzji przez Ministra Finansów o rozdysponowania tych rezerw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję za to uzasadnienie poprawki 4. i 5. Pani minister Majszczyk, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko w sprawie obu poprawek jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rząd popiera obie poprawki. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli pani przewodnicząca zgodzi się, to te poprawki zostałyby zamieszczone w sprawozdaniu w odwrotnej kolejności, gdyż poprawka dotycząca art. 37b dotyczy rezerwy w pozycji 76 a następna – rezerwy w pozycji 32, więc chronologicznie zamieścimy je w dodatkowym sprawozdaniu w odwrotnej kolejności.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że jest zgoda w sprawie tej propozycji?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest zgoda, ale Biuro Legislacyjne ustaliło taką kolejność i w takiej kolejności prezentowałam poprawki. Panie mecenasie, zgadzamy się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo w takiej kolejności zostały zgłoszone.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Innych głosów nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przy-

jęciem poprawki nr 4.? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 posłów. Za 37 głosów, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki 5. Uzasadnienie zostało przed chwilą przedstawione. Stanowisko w sprawie poprawki jest pozytywne. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 posłów. Za 36 głosów, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przyjęta.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do pierwszego z rozpatrywanych projektów, czyli do rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi dodatkowe sprawozdanie. Proponuję, aby tę funkcję nadal pełniła pani poseł Piotrowska tak, jak poprzednio. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam w takim razie, że Komisja wybrała panią poseł Teresę Piotrowską na sprawozdawcę tego projektu ustawy.

Musimy również wyznaczyć termin na przegotowanie opinii o zgodności ustawy z prawem unijnym. Proponuję wyznaczyć ten termin na dziś, na godzinę 16.00. Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że wyznaczyliśmy taki termin.

Zakończyliśmy pracę w punkcie pierwszym.

Przystępujemy do punktu drugiego porządku dziennego. Przypominam, że w dniu wczorajszym Sejm na posiedzeniu plenarnym podczas drugiego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 rozpatrywał ten rządowy dokument. Podczas drugiego czytania zgłoszono piętnaście poprawek do załączników i 1 poprawkę do części tekstowej projektu ustawy. Sejm skierował projekt ustawy wraz ze zgłoszonymi poprawkami do naszej Komisji do ponownego rozpatrzenia w celu przygotowania sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywać poprawki dokładnie w taki sam sposób, jak w poprzednim przypadku. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak będziemy procedować. Sprzeciwu nie widzę.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia kolejnych poprawek. Mamy zacząć od poprawek do załączników projektu ustawy czy od…? Tak, zaczynamy od poprawek do załączników.

Poprawka pierwsza zgłoszona przez pana posła Arkadiusza Mularczyka w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska. Pan poseł Romanek w imieniu wnioskodawców, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 7500 tys. zł z Kancelarii Prezydenta z wydatków bieżących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić … Czy jest przedstawiciel Kancelarii Prezydenta na sali? Nie ma przedstawiciela. W takim razie zapytam panią minister Majszczyk, czy jest jakieś stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w sprawie poprawki nr 1? Innych głosów nie widzę. W takim razie … Pani przewodnicząca Skowrońska? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jestem przeciwna dlatego, że kiedy omawialiśmy budżet, zmniejszenie środków, które zostały zaplanowane w budżecie Kancelarii Prezydenta, było stosunkowo wysokie w porównaniu na przykład z IPN, gdzie przy porównywalnych kwotach ograniczenia w części wydatków bieżących były prawie pięciokrotnie niższe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 1., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. Za 13 głosów, przeciw 25 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2 zgłoszona także przez pana posła Arkadiusza Mularczyka w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska. Pan poseł Romanek w imieniu wnioskodawców.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Szanowni państwo, reorganizacja ratownictwa medycznego, szczególności na południu Polski, powoduje takie oto okoliczności, że często karetki nie dojeżdżają na miejsce we właściwym czasie. Toczą się wręcz postępowania wyjaśniające w tej sprawie prowadzone przez prokuraturę, w związku z tym uważamy, że ten chaos, który powstał w związku z tą reorganizacją, powinien być po prostu zażegnany. Dlatego proponujemy zwiększenie o 10.000 tys. zł wydatków właśnie na ratownictwo medyczne. Proponujemy zmniejszyć o tę kwotę wydatki majątkowe Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, opinia rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów… Jest? Bardzo proszę, panie ministrze. Przesiadł się pan i po prostu …

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym tutaj zaprezentować informację, która w konkluzji powinna zmierzać do wycofania poprawki, ponieważ początkowo wydatki majątkowe Kancelarii Sejmu wynosiły niespełna 28.000 tys. zł. Po analizie wydatków zgłoszone zostały oszczędności w kwocie ponad 8300 tys. zł. A więc zgodnie z planem pozostałe wydatki majątkowe wynosiły niespełna 20.000 tys. zł. Niemniej jednak na 11 września zostały zrealizowane wydatki już na kwotę prawie 8000 tys. zł, natomiast na kwotę ponad 5500 tys. zł Kancelaria Sejmu ma podpisane umowy do realizacji. Łączne więc zaangażowanie wydatków wynosi ponad 13.400 tys. zł (to ponad 70%), *ergo* Kancelaria Sejmu nie dysponuje w tym paragrafie wolną kwotą w wysokości 10.000 tys. zł a realnie kwotą 6214 tys. zł, przy czym – od razu chcę tutaj zaznaczyć – w najbliższym czasie rozpoczną się postępowania o zamówienia publiczne, które będą konsumowały te środki prawie do końca. Konkludując, nie ma w tym paragrafie kwoty 10.000 tys. zł a z końcem roku tych środków będzie jeż mniej, więc moja szczera rekomendacja: wycofanie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Jeśli nie ma innych głosów w tej sprawie, to proponuję przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za było 15 głosów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Poprawka 3. zgłoszona również pana posła Arkadiusza Mularczyka w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska. Pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Chcemy zmniejszyć wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o kwotę 9932 tys. zł celem wydania tych środków na utrzymanie szkół polskich za granicą. Z informacji, jakie do nas docierają, wynika jednoznacznie, że sytuacja majątkowa tych szkół jest niezwykle trudna. Nie jest to jakaś gigantyczna kwota, ale dla tych szkół będzie mieć bardzo istotne znaczenie, jeżeli chodzi o ich budżety. Dlatego proponujemy taką zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani minister Majszczyk, poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko w sprawie tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna opinia rządu. Czy ktoś z członków Komisji albo przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jeżeli jest obecny, mógłby coś dodać? Nie widzę. Jeżeli nie ma innych głosów dotyczących tej poprawki, to w takim razie proponuję głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 16 głosów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Poprawka nr 4 także zgłoszona przez pana posła Arkadiusza Mularczyka w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska. Czy pan poseł Romanek zechce uzasadnić? Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Krótko. Otóż, jak państwo wiecie, zmiany dotyczące ustawy budżetowej polegające na zmniejszeniu o 1.000.000 tys. zł wydatków na infrastrukturę kolejową, które to wydatki rzekomo będą finansowane z obligacji emitowanych przez polskie koleje. Uważam, że to jest niemożliwe do zrobienia w tym roku. Po prostu, nie będzie na to czasu. W związku z tym proponujemy, aby ze środków współfinansowanych z budżetu środków europejskich ściągnąć 368.000 tys. zł i przeznaczyć te pieniądze na to, żeby w tym roku polskie koleje miały szansę na modernizację i remont infrastruktury kolejowej. Inaczej w tym roku w ogóle ta modernizacja nie będzie mieć miejsca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu. Pani minister. Jeżeli można, to proszę wyjaśnić, dlaczego takie przesunięcie jest niemożliwe czy niewskazane.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne. Chciałam zwrócić uwagę na to, że chodzi o przesunięcie środków z rezerwy 8. Wczoraj, na posiedzeniu plenarnym odnosiłam się do kwestii umiejscowienia różnych ograniczeń w tej noweli. Wszystkie ograniczenia wydatków były szczegółowo uzgodnione z poszczególnymi dysponentami. Również wtedy, kiedy dotyczyły one poszczególnych rezerw. Rezerwa 8 została ograniczona w kwocie kilkudziesięciu milionów złotych w uzgodnieniu z dysponentem, który w swoich wydatkach na współfinansowanie widział oszczędności i możliwości takich oszczędności, które zostały zaprezentowane w noweli. Tym samym ściągnięcie z tej rezerwy kwoty w wysokości blisko 400.000 tys. zł, dokładnie 368.000 tys. zł, jak jest w tej poprawce pana posła, wskazuje na to, że zostaną uszczuplone środki na współfinansowanie. Nie wiadomo, nie mam informacji od żadnego z dysponentów, które z projektów nie będą realizowane w takiej wysokości i który z dysponentów rezygnuje z takiej kwoty, która została zaplanowana dla niego w rezerwie 8.

Dodatkowo chciałam zwrócić uwagę na to, co było podnoszone w trakcie dyskusji toczącej się przy okazji noweli budżetowej, że konstrukcja finansowania wydatków na infrastrukturę kolejową inna niż finansowanie z budżetu państwa, była już od dłuższego czasu omawiana z przedstawicielami PLK, zatem oni nie są zaskoczeni rozwojem sytuacji i przygotowywali się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w świetle tych wyjaśnień… Bardzo proszę, pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Wysoka Komisjo, pani minister, w tej materii pani ma doskonałą wiedzę, że te środki w tamtym roku w kwocie bodajże 1.700.000 tys. zł – 1.800.000 tys. zł nie zostały wydatkowane. Jeżeli zależy nam na modernizacji infrastruktury kolejowej, to ograniczenie

środków do poziomu 1.000.000 tys. zł dla PKP i liczenie na to, że PKP ulokuje na naszym rynku bez względu na to, czy to będzie oferta zamknięta czy otwarta, tak gigantyczną kwotę, jest nieracjonalna. Poza tym nie pozwala na to czas. Jeżeli chcemy, aby te działania modernizacyjne na kolei nie były zaburzone i, żeby one trwały, to w rzeczy samej róbmy to. Chyba, że powiemy sobie wprost, że kolej nie jest w stanie wydać tych środków, bo Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jest do tego przedsięwzięcia nieprzygotowane i próbuje w trakcie nowelizacji budżetu wycofać z pewnych inwestycji po to, żeby mówić „ograniczamy, bo musimy ograniczać". Prawda też jest taka, że PKP (ale to dotyczy również pana ministra) nie są w stanie po prostu tych pieniędzy wydać. Powiedzmy jednak ludziom prawdę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister ma coś do dodania? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, nie mam takich informacji, żadnej wiedzy o tym, że będzie jakiekolwiek prawdopodobieństwo, że te inwestycje nie będą realizowane a te inwestycje, które są realizowane ze środków europejskich, są współfinansowane i środki na to współfinansowanie są. Natomiast tak, jak powiedziałam, wycofanie tych środków budżetowych zostało uzgodnione i inwestycje będą finansowane z innego źródła. Tyle w tym momencie mogę tylko dodać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, proponuję przystąpić do głosowania. Przypominam głosujemy poprawkę nr 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę (proszę włączyć system) i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. Za 13 głosów, przeciw 25 głosów, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Poprawka nr 5 zgłoszona przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka dotyczy części 83 – Rezerwy celowe, pozycja 8 a więc tego samego, o czym mówiliśmy. Czy ktoś z wnioskodawców? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Omówię poprawkę nr 5 i kolejne, bo to są poprawki, które zwiększają wydatki w budżetach wojewodów w zakresie poszczególnych zadań związanych z rolnictwem. One dosłownie przywracają poziom finansowania sprzed nowelizacji budżetu dlatego, że już przy konstrukcji budżetu zwracaliśmy uwagę na ogromne niedofinansowanie tych zadań. Stąd zabieranie środków finansowych z budżetów wojewodów na te działania pogłębi jeszcze zapaść i sparaliżuje pracę poszczególnych inspekcji, doradztwa i tak dalej. Tylko przypomnę: poprawka nr 5 dotyczy melioracji, poprawka nr 7 – prac geodezyjnych, poprawka nr 8 – zwalczania chorób zakaźnych. Poprawka nr 9 dotyczy środków na doradztwo rolnicze, to jest poprawka zgłoszona przez obydwa kluby – Prawo i Sprawiedliwość oraz Polskie Stronnictwo Ludowe. Poprawka nr 10 dotyczy powiatowych inspektoratów weterynarii. Poprawka nr 11 – Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, poprawka nr 12 – wojewódzkich inspektoratów weterynarii, poprawka nr 13 – spółek wodnych i poprawka nr 14 – Inspekcji Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Omawiam wszystkie, żeby już nie zabierać głosu przy poszczególnych poprawkach, bo one dotyczą tej samej materii, różniąc się tylko zadaniami i tym, że są zapisane w różnych wydatkach wojewodów. Dlatego też jest to dosłownie wniosek o przywrócenie kwot sprzed nowelizacji budżetu. Dziękuję bardzo. To są niewielkie kwoty.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Powiedział pan, że niewielkie. Jaka jest ogólna kwota, bo to wszystko są przesunięcia z jednego źródła: pozycja 8 w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe? Jaka jest łączna kwota, o której mowa w tych poprawkach?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Łączna kwota wynosi około 300.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli proponuje pan uszczuplenie współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków europejskich o trzysta ileś tam milionów złotych? Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko w sprawie wszystkich tych poprawek jest negatywne z przyczyn analogicznych do tych, o których mówiłam poprzednio. Żaden z dysponentów nie zrezygnował ze swoich środków zaplanowanych w rezerwie 8 na współfinansowanie w kwotach odpowiadających kwocie, która wynika z tych poprawek. Te, które zostały zgłoszone, zostały uwzględnione w noweli budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Szanowni państwo, ja nie kwestionuję wagi celów na które te zdjęte z rezerwy w pozycji 8 środki na współfinansowane byłyby przeznaczone, natomiast mam pytanie do autorów poprawek: jakie projekty unijne, które miałyby być współfinansowane wskutek uszczupleń w tej rezerwie, nie zostaną zrealizowane? Jak wiemy, uszczuplenie współfinansowanie pociągnie za sobą również niemożliwość wykorzystania jakiejś puli bezpośrednio środków unijnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Obecnie trudno wskazać, które projekty nie zostaną sfinansowane, natomiast ponieważ z tej rezerwy 8 jest współfinansowana ogromna liczba projektów, jeszcze nigdy, podkreślam, nigdy nie zdarzyło się, aby cała kwota została z tej rezerwy wydatkowana. Ostatni rok, 2012 i tak był już najlepszy, ale nie wydatkowano 1.700.000 tys. zł. Zawsze więc w takiej masie projektów statystyka pokazuje, że środki nie zostaną wykorzystane i od pani minister zawsze słyszymy tę samą argumentację, że nie można uszczuplać rezerwy. Właściwie można powiedzieć, że nie można uszczuplać, bo środki są potrzebne na współfinansowanie projektów unijnych, ale w trakcie omawiania wykonania budżetu okazuje się, że zawsze pozostają niewykorzystane środki. To jest więc kwota, która stanowi około 5% całej rezerwy. Jeszcze nigdy się nie zdarzyło, żeby ta rezerwa została wykorzystana w całości. Teraz też nie wskażę które, ale na pewno w masie projektów są takie, które nie będą skończone, nie pójdzie płatność i nie pójdzie współfinansowanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Chciałabym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Ponieważ ze wszystkimi dysponentami uzgadnialiśmy kwoty i miejsca, w których dokonywane są ograniczenia, więc uznaję, że w sytuacji, gdyby dysponenci wiedzieli, że dzisiaj te środki – rzeczywiście – zaplanowane dla nich w rezerwie 8 są im zbędne, to najłatwiej byłoby im wskazać te ograniczenia w rezerwie 8, zamiast obcinać inne wydatki, które mają w budżetach. Dlatego też uznaję, że dzisiaj nie ma pewności, że nie będzie potrzeby wykorzystania tych środków, bo w takim przypadku każdy z dysponentów wycinałby, jeżeli mogę tak kolokwialnie to określić, te wydatki, które nic go nie kosztują i w żadnym momencie nie ograniczają zadań i planów, które mają do zrealizowania. Ponieważ tak naprawdę jeden czy dwóch dysponentów wskazało tutaj oszczędności, rozumiem, że w tych dwóch miejscach była ta pewność, że te ograniczenia mogą być śmiało dokonane, w innych – nie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w takim razie, jeżeli nie ma innych głosów, proponuję, abyśmy głosowali. Przypominam, głosujemy najpierw poprawkę 5. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za 14 posłów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 5. została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 6. zgłoszonej przez pana posła Arkadiusza Mularczyka w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska. Czy w imieniu wnioskodawców poseł Romanek chce zabrać głos?

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Proszę państwa, chcemy, żeby 50.000 tys. zł przeznaczyć w szkolnictwie wyższym na pomoc materialną dla studentów i doktorantów. Zależy nam na tym, żeby polscy studenci, polscy doktoranci szkolili się i kształcili a, niestety, w tym budżecie, w ustawie okołobudżetowej ograniczamy wydatki na oświatę, w tym na szkolnictwo wyższe. W związku z powyższym ta propozycja jest ze wszech miar uzasadniona. Szukamy tych środków w systemie automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym. Tam chcemy zmniejszyć wydatki właśnie o kwotę 50.000 tys. zł. Proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Innych głosów nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem tej poprawki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 16 posłów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 6.

Poprawka 7. zgłoszona przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Uzasadnienie zostało już przedstawione. Opinia rządu także. W związku z tych chciałem tylko zapytać, czy są jakieś inne głosy? Jeśli nie ma innych głosów, to głosujemy poprawkę 7. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 7.? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 14 posłów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę 7.

Poprawka 8., także zgłoszona przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Uzasadnienie zostało przedstawione. Opinia rządu także. Jeśli nie ma innych głosów, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 8., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 14 posłów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 9 tak, jak poprzednio. Rozumiem, że uzasadnienie przedstawione przez pana posła obejmowało również poprawkę nr 9. To samo dotyczy opinii pani minister. Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Jeśli można, ponieważ tożsamą poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe, dodam tyko dwa zdania. Od 2009 r. zafundowaliśmy sobie system funkcjonowania ośrodków doradztwa rolniczego dziwaczny, tak go nazwę, bo są to samorządowe jednostki prawne, ale finansowane są z budżetów wojewodów. Nie znam sytuacji

w każdym województwie, ale w tych, które znam, te cięcia dokonywane przez państwa wojewodów odbywały się w tym przypadku na pewno (weryfikowałem to) mechanicznie, bez konsultacji i bez zgody, na pewno bez zgody szefów ośrodków doradztwa rolniczego. Finansowanie ośrodków doradztwa rolniczego średnio w kraju na te zadania statutowe jest na poziomie tylko 55%, więc nie ma sposobu, żeby szefowie ośrodków zgadzali się na dodatkowe cięcia. Powiem tylko tyle, że Komisja Europejska przygotowuje, czy może już przygotowała rozporządzenie, które nadaje dodatkową rolę i funkcję ośrodkom doradztwa. Takimi działaniami doprowadzimy do tego, że za rok w nowej perspektywie nie będziemy mieli możliwości wypełniania tych zadań, które nam Komisja Europejska w ramach Wspólnej Polityki Rolnej przygotowała. Prosiłbym więc o refleksję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Rozumiem, że to jest głos za poprawką. Czy jest jakiś głos przeciw tej poprawce? Nie widzę. Nie widzę chętnych. W takim razie jeszcze dla porządku po tej wypowiedzi pana przewodniczącego Łopaty, pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stanowisko jest negatywne. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 15 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka 9. została odrzucona.

Poprawka 10. zgłoszona przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Uzasadnienie zostało przedstawione podobnie, jak negatywna opinia rządu. Jeśli nie ma innych głosów, przystępujemy do głosowania nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. 13 głosów za, 29 głosów przeciw. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 11 zgłoszona przez posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Podobnie, jak w poprzednim przypadku, uzasadnienie i opinia rządu zostały już państwu posłom przedstawione. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 14 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 11.

Poprawka nr 12 zgłoszona również przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proponuję przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za 13 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła poprawkę 12.

Poprawka nr 13 także zgłoszona przez posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 13 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 13.

Poprawka 14., także zgłoszona przez posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proponuję, abyśmy ją głosowali. Kto z pań

i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 14 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 14.

Poprawka 15. zgłoszona także przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Kowalczyk? Bardzo proszę o uzasadnienie w imieniu wnioskodawców.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka jest innego rodzaju. Poprawka dotyczy zmiany planu finansowego Funduszu Pracy, która zwiększa o 500.000 tys. zł środki finansowe na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, w tym na prace interwencyjne – 150.000 tys. zł, roboty publiczne – 150.000 tys. zł, stypendia stażowe – 70.000 tys. zł, kształcenie młodocianych – 30.000 tys. zł, i 100.000 tys. zł – refundacja kosztów tworzenia nowych miejsc pracy. Szanowni państwo, ponieważ w ubiegłym roku mieliśmy złe doświadczenie dotyczące oszczędności w wydatkach na aktywne formy walki z bezrobociem takie, że i tak 500.000 tys. zł w trakcie roku trzeba było uruchomić a w efekcie tego, że było to późno i finansowanie było niepełne, to jeszcze 450.000 tys. zł trzeba było uruchomić w listopadzie na wypłaty zasiłków, co już w ogóle jest bezproduktywnym działaniem. W efekcie 400 tys. osób nie uzyskało wsparcia na aktywne formy walki z bezrobociem i bezrobocie wzrosło. Podobnie w tym roku próbowaliśmy to również zgłaszać przy konstrukcji budżetu. Teraz, oczywiście, kwoty są mniejsze, bo do końca roku zostało już mniej miesięcy niż to było na początku roku, ale uważam, że aby znów uniknąć takich sytuacji, że będziemy zmieniać plan finansowy w listopadzie na wypłaty zasiłków, żeby uniknąć zwiększenia bezrobocia, ta poprawka jest bardzo potrzebna. Oczekują na to pracodawcy, samorządy i na pewno nie przyniesie to strat dla budżetu. Wręcz odwrotnie, będzie to z korzyścią dla budżetu. Pieniądze wydane na te cele przyniosą korzyści do budżetu, oczywiście, w innych miejscach, nie do Funduszu Pracy, chociaż do Funduszu Pracy odrobinę też.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pani minister Majszczyk, jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne. Chciałabym też zwrócić uwagę, że rozumiem, że ta poprawka nie dotyczy załącznika nr 6, bo w załączniku nr 6 do noweli nie ma planu finansowego Funduszu Pracy, tam jest plan finansowy Funduszu Administracyjnego. Chciałabym też zwrócić uwagę na fakt, że ustawa o finansach publicznych przewiduje tryb i możliwości zmiany planu finansowego Funduszu w trakcie roku. Wniosek Ministra Pracy jest analizowany w Ministerstwie Finansów. Dodatkowo wniosek ten w zakresie kierunków tych zmian jak również kwot na poszczególne tytuły zmian różni się od tego, co zostało zaproponowane w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jak zrozumiałem, w Ministerstwie Finansów jest wniosek Ministra Pracy i Polityki Społecznej o zmiany w planie finansowym, to znaczy o zwiększenie środków na aktywne formy walki z bezrobociem. Pan poseł Kowalczyk chciałby coś dodać albo dopytać?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chciałbym tylko wyjaśnić. Rzeczywiście, załącznik został przywołany z budżetu pierwotnego a nie z nowelizacji, za co przepraszam. Myślę, że to jest drobiazg. Natomiast nie dosłyszałem, na jaką dokładnie kwotę jest wniosek ministra pracy o zmianę planu finansowego i kiedy będzie akceptowany?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Powiedziałam, że jest analizowany, natomiast jeśli chodzi o kwotę, to kwotami różni się co do kierunków proponowanych zmian i tytułów, na które ewentualne zwiększenia wyobrażałby sobie minister pracy w stosunku do tego, co zostało zaprezentowane w poprawce pana posła.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych głosów, … Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj rzeczywiście, jak słusznie zauważyła pani minister, poprawka odnosi się do załącznika nr 6, ale nie ustawy o zmianie ustawy budżetowej, tylko ustawy budżetowej. Stąd, jeżeli pan poseł i państwo zgodziliby się, w dodatkowym sprawozdaniu zamieścilibyśmy tę poprawkę we właściwej treści. Ten wstęp w poprawce miałby następujące brzmienie, że w art. 1 w pkt 13) po lit. c) dodać lit. d) w brzmieniu:

lit. d) w planie finansowym Funduszu Pracy wprowadza się zmiany określone w załączniku …" tym zamieszczonym w tej poprawce.

Tak mniej więcej ta poprawka zostałaby sformułowana w dodatkowym sprawozdaniu, bo ona rzeczywiście … Należałoby w ustawie o zmianie ustawy budżetowej dodać kolejny załącznik zawierający zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł Kowalczyk akceptuje tę propozycję. Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Może nie powinienem uprzedzać wypadków, ale biorąc pod uwagę negatywną opinię resortu finansów, większość koalicyjna tę poprawkę odrzuci, dlatego chciałem zapytać panią minister, bo wniosek ministra pracy w sprawie powiększenia środków na aktywne formy walki z bezrobociem, jak sobie przypominam, leży w resorcie finansów już chyba ze dwa miesiące. Państwo mówicie o jego analizowaniu. Chciałbym uzyskać od pani minister jakąś jednoznaczną deklarację. Jaka jest szansa, że te środki zostaną uruchomione choćby w ostatnim kwartale tego roku? Czy państwo będziecie analizować ten wniosek do grudnia i okaże się, że pieniędzy już nie można wydać?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie mogę dzisiaj wskazać jakiegoś konkretnego terminu ostatecznej odpowiedzi, kiedy ewentualne zmiany mogłyby nastąpić, ponieważ z naszej strony jest wiele kwestii do wyjaśnienia dotyczących między innymi wykorzystania środków unijnych zaplanowanych w planie finansowym Funduszu Pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, proponuję, jeśli nie ma innych wypowiedzi w sprawie tej poprawki, abyśmy przystąpili do głosowania poprawki 15. Proponuję, abyśmy głosowali ją w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15. z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 15 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Proszę państwa, to były wszystkie poprawki do załączników projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej. Przystępujemy teraz do rozpatrzenia poprawki do części tekstowej.

W tej części naszego posiedzenia bierze również udział pan marszałek województwa mazowieckiego Adam Struzik, którego witam na naszym posiedzeniu. Przypomi-

nam, że poprawkę do części tekstowej zgłosił Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe. W imieniu wnioskodawców głos zabierze pan przewodniczący Łopata.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na wczorajszym posiedzeniu Sejmu dość obszernie uzasadniałem tę poprawkę. Ona w sumie sprowadza się do tego, aby można było udzielić w ramach postępowania naprawczego lub ostrożnościowego do wysokości 320.000 tys. zł a nie tak, jak jest dzisiaj zapisane w budżecie, do 100.000 tys. zł. Chodzi więc o zwiększenie tej pozycji o 220.000 tys. zł. Uzasadniałem, cytując kwoty, liczby i przedstawiając pewien błąd systemowy, który w tym obszarze funkcjonuje. Odwoływałem się oczywiście do województwa mazowieckiego i do tej sytuacji, ale tak generalnie – oczywiście – chodziło mi o to, że sytuacja wszystkich województw w związku z tą kwestią województwa mazowieckiego będzie trudna.

Nie zrozumiał tego pan poseł Romanek i w jego stronę kieruję tę uwagę, bo niewpłacenie tak, jak zapowiada, w związku z fizycznym brakiem środków finansowych tych 220.000 tys. zł przez województwo mazowieckie skutkować będzie mniejszymi dochodami w pozostałych piętnastu województwach. Wydaje się, że sytuacja rzeczywiście doszła już do ściany, mówiąc bardzo kolokwialnie. To nie dotyczy tylko województwa mazowieckiego, ale dotyczy też samej Warszawy, Krakowa i zapewne wielu jeszcze innych miast. Cytowałem i przytaczałem te kwoty. Może jeszcze dla osób, które nie słyszały, powiem, że od 2004 r. samorządy województwa mazowieckiego, tak to powiedzmy, wpłaciły blisko 10.000.000 tys. zł. To jest mniej więcej tyle, ile pozyskały z Unii Europejskiej czyli całość transferu została przekazana do innych województw. Myślę jednak, że to, co mówiłem na obradach plenarnych, to, co jest zamieszczone w poprawce, z mojej strony byłoby wystarczające, natomiast osoba najbardziej kompetentna, jak pan przewodniczący powoli, pan marszałek Struzik pewnie zechciałby jeszcze uzupełnić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, bardzo proszę. Panie marszałku, ma pan głos.

Marszałek województwa mazowieckiego Adam Struzik:

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim bardzo serdecznie dziękuję za umożliwienie mi wystąpienia przed Wysoką Komisją. Szanowni państwo, na tle spadku dochodów całego budżetu państwa, oczywiście, nie może być innej sytuacji w budżecie województwa mazowieckiego, bowiem Mazowsze wytwarza jedną piątą polskiego Produktu Krajowego Brutto. Mazowsze jest też głównym płatnikiem podatków w Polsce. Niestety, budżet województwa mazowieckiego oparty jest w znaczącym stopniu na podatku CIT – podatku dochodowym od osób prawnych. Niestety, od początku roku obserwujemy dramatyczne załamanie przychodów z podatku CIT – zwłaszcza kwiecień, w którym zwykle były pieniądze z rozliczeń podatkowych, okazał się tym razem miesiącem, w którym nastąpiły dramatycznie niskie dochody. W efekcie mamy prognozowany niedobór środków, jeżeli chodzi o budżet województwa, na poziomie 350.000 tys. zł. W tym samym czasie, czyli w roku 2013, województwo musi w postaci opłaty wyrównawczej, czyli tak zwanego popularnie janosikowego, przekazać do budżetu państwa 661.000 tys. zł, po 55.000 tys. zł do 15. każdego miesiąca. To jest prawie 50% naszych dochodów własnych. Proszę państwa, w miesiącu lipcu i sierpniu musieliśmy korzystać z kredytu w rachunku bieżącym, żeby te raty janosikowego zapłacić. Dzisiaj stoimy przed wyborem, albo zapłacimy kolejne raty janosikowego, albo zapłacimy pozostałe nasze zobowiązania, czyli wynagrodzenia, umowy inwestycyjne, umowy na utrzymanie dróg i tak dalej i tak dalej Dwukrotnie zwracałem się do pana ministra finansów, najpierw w lipcu a ostatnio pod koniec sierpnia, z prośbą o zaniechanie tych czterech ostatnich rat podatku janosikowego (tak go nazywam). Nie mam do dzisiaj jednoznacznej odpowiedzi na wniosek o zaniechanie, przy czym według oceny prawników takie zaniechanie jest możliwe, panie przewodniczący. Natomiast wczoraj otrzymałem pismo … Ponieważ równolegle rozmawiamy z Ministerstwem Finansów, sugerowaliśmy możliwość uzyskania pożyczki w wysokości 220.000 tys. zł z budżetu państwa na zapłacenie tego janosikowego, oczywiście pożyczki długoterminowej z odpowiednim okresem karencji. Wczoraj otrzymałem pismo podpisane przez pana ministra Kowalczyka, w którym stwierdza, że Ministerstwo Finan-

sów nie przewiduje udzielenia pożyczki województwu mazowieckiemu, ponieważ nie jest to sposób na rozwiązanie tego problemu. Mamy więc taką sytuację, że fizycznie nie mamy pieniędzy, mamy pułap zadłużenia bliski 60% (według naszych obliczeń to jest 57%). Mamy z drugiej strony sytuację, w której Minister Finansów nakazuje nam z jednej strony zapłatę tej opłaty, oczywiście – za pośrednictwem wypowiedzi medialnych a z drugiej strony – nie ma odpowiedzi na pismo dotyczące zaniechania. W efekcie doprowadzi to do sytuacji, w której 16 września nie będziemy mogli tych 55.000 tys. zł przekazać i, oczywiście, w kolejnych miesiącach również. Sytuacja, jeżeli chodzi o dochody z CIT, nie zmienia się. Nie do nadrobienia jest ta kwota 350.000 tys. zł. Wprowadziliśmy drakońskie oszczędności, w tym oszczędności w wydatkach bieżących i we wszystkich możliwych inwestycjach. Dzięki temu udało się uzyskać na razie hipotetycznie około 120.000 tys. zł potencjalnych możliwości. Natomiast nie ma takiej siły poza cudownym rozmnożeniem pieniędzy, żeby te 220.000 tys. zł znaleźć. Bardzo proszę i komisję i parlament o zrozumienie i pomoc w rozwiązaniu tego problemu, który jest praktycznie nierozwiązywalny w tej chwili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie marszałku. Szanowni państwo, proszę o uwagę w tej sprawie naprawdę, bo słyszę taki gwar na Sali a chciałbym, żebyśmy naprawdę poświęcili chwilę uwagi tej kwestii. Zgłasza się pan poseł Romanek, tak? Potem pan poseł.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie marszałku, mówię do gościa naszej Wysokiej Komisji, ale wcześniej zwrócę się do pana posła Łopaty, pana przewodniczącego. Panie pośle, doskonale pana zrozumiałem i ta wypowiedź, która wybrzmiała tutaj na tej sali dowodzi tego, że rzeczywiście to, co powiedziałem, było dowodem czy wyrazem jasności zrozumienia pana wypowiedzi. Rozumiem trudną sytuację samorządów. Problem polega na tym, że widzicie tylko jeden samorząd, niestety. Nie chcę się tu odnosić do pana marszałka Struzika, nie jest to moją intencją, bo nie mam takiego zwyczaju, ale w rzeczy samej, jeżeli chcemy pomagać, to pomagajmy wszystkim. Ja rozmawiam i z wójtami i ze starostami, ale też rozmawiam z marszałkami i wiem, jaka jest struktura dochodów podatkowych, gdzie one są stabilne, gdzie nie. Wiadomo, że dla województw udział w podatku CIT jest wyjątkowo niestabilny. Przypomnę sprzed kilku lat województwo małopolskie, kiedy planowane dochody w wysokości 320.000 tys. zł spadły o 100.000 tys. zł. To była rzeczywiście trudna, bardzo trudna sytuacja. Ale w tym samym czasie, kiedy pan, panie pośle, zwracam się do pana przewodniczącego, chce zwiększyć kwotę o 320.000 tys. zł, ściągacie z dofinansowania jednostek samorządu terytorialnego kwotę 100.000 tys. zł. Pytam więc, gdzie tu jest jakaś logika, jakaś racjonalność?

I ostatni argument. Oczywiście, nie chcę oceniać marszałka Struzika, bo nie jest to moją intencją, ale gdy słyszymy o takich wydarzeniach, jak chociażby lotnisko w Modlinie, to zastanawiamy się, czy wszystkie inwestycje, które były czynione między innymi współfinansowane przez województwo mazowieckie były inwestycjami trafionymi i czy te inwestycje w czasie właściwym przynoszą te przewidywane dochody, co rzeczywiście też pomogłoby w jakimś zakresie województwu? Rozumiemy trudną sytuację województw. I proszę pana posła i Polskie Stronnictwo Ludowe, traktujmy wszystkich jednakową miarą, bo będziecie panowie posądzeni o to, że jesteście partią, przepraszam, kolegów. Nie chcę inaczej tego określać. Ja chcę bronić wszystkich samorządów. Traktujmy wszystkich tak samo, rozumiejąc województwo mazowieckie. Rozumiejąc województwo mazowieckie, bo ja – oczywiście – rozumiem trudną sytuację finansową. Macie 60%, macie nóż na gardle. Rozumiem, coś musicie z tym zrobić. Ja to rozumiem, ale, panie marszałku (zwracam się do pana marszałka Adama Struzika), niech pan broni nie tylko siebie. Niech pan broni też innych województw. Dzisiaj wystąpił pan w obronie własnej. Chciałbym, żeby pan bronił wszystkie samorządy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł przewodniczący Łopata *ad vocem*.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Chciałbym tak trochę nie w moim stylu. Mam wrażenie, panie pośle Romanek, że pan jednak nie jest w stanie zrozumieć. Tłumaczę panu, że te pieniądze to jest tylko redystrybucja, to nie jest haracz dla budżetu państwa, to jest redystrybucja dla innych województw i innych samorządów. Powtórzyć jeszcze raz? Postara się pan to zrozumieć? To są pieniądze również dla innych samorządów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił pan poseł Zgorzelski, przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego. Chcę udzielić głosu panu przewodniczącemu. Jak rozumiem, to jest głos za zgłoszoną poprawką? Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL) – spoza składu Komisji:

Tak. Panie przewodniczący. Wypowiedź pana posła Romanka wskazuje na to, że jednak jest potrzebna pogłębiona dyskusja na temat janosikowego i debata na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i Komisji Samorządu Terytorialnego, które wybrały podkomisję, która *de facto* przygotowała projekt w formie sprawozdania, które nie zostało przyjęte przez obie komisje. W istocie troska pana posła Romanka o pozostałe województwa ma się nijak do dzisiejszej dyskusji, bowiem właśnie propozycja idzie w tym kierunku, aby pozostałe województwa zachowały tę najbardziej sztywną pozycję budżetową, jaką jest wpływ z janosikowego. Właśnie w ten sposób, panie pośle Romanek, to ma być zrobione, bowiem te 220.000 tys. zł Minister Finansów przełoży z jednej kieszeni do drugiej i będzie to polegało na tym, że pieniądze zostaną oddane województwom a Mazowsze będzie miało pogłębiony dług. O to tu chodzi. Tak, że to nie jest troska tylko i wyłącznie o województwo, ale wypełnienie obowiązku.

Natomiast jeśli chodzi o zastosowanie art. 22 (tutaj mówię już do pani minister, która zapewne powie, że nie ma możliwości zaniechania) to chcę powiedzieć pani minister, że janosikowe jest podatkiem, ma charakter daniny publicznej. Są na to trzy argumenty. Pierwszy jest taki, że stosuje się do niej przepisy Ordynacji podatkowej, drugi jest taki, że ma charakter przymusowy i trzeci jest taki, że jego niewykonanie podlega takim samym regułom wykonania jak niewykonanie obowiązku podatkowego. Jeśli więc janosikowe nie jest podatkiem, to co jest podatkiem, pani minister?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem teraz poprosić panią minister Majszczyk o udzielenie nam wyjaśnień w tej sprawie, bardzo proszę. Przepraszam bardzo, jeszcze wcześniej pan poseł chciał zabrać głos. Pan poseł Kuźmiuk, przepraszam.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Tak, mam takie pytanie ogólniejsze do pani minister. Rzeczywiście, to się nigdzie w debacie ani w trakcie pierwszego, ani drugiego czytania nie przewinęło. Państwo przynieśliście ten projekt nowelizacji ze zmniejszeniem wpływów z podatku dochodowego od osób prawnych, jeżeli dobrze pamiętam, o 7.600.000 tys. zł czyli mniej więcej o jedną trzecią całości rocznych wpływów. Zastępujecie to teraz powiększeniem deficytu budżetowego. Ale, co mają zrobić samorządy powiatów i samorządy województw, które na wpływach z podatku CIT mają zbudowane budżety? Nie było żadnego uzasadnienia w debacie i w państwa przedłożeniu dotyczącego sytuacji samorządów. Państwo jakby uznaliście, że to nie wasza sprawa, bo wy redukujecie wpływy w budżecie państwa, samorządy sobie jakoś poradzą. Tyle tylko, że w przypadku samorządów województw te wpływy z CIT stanowią kilkadziesiąt procent dochodów podatkowych, więc – jeżeli te wpływy są redukowane o jedną trzecią – to w tych budżetach jest katastrofa. Chciałbym, żeby pani minister do tego wątku spróbowała się ustosunkować, bo to dotyczy szesnastu województw i trzystu kilkudziesięciu powiatów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów ze strony członków Komisji… Jeszcze pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam bardzo, ale problem polega tutaj chyba na bałaganie w systemie podatkowym. To trzeba wreszcie naprawić. Podatek zwany janosikowym jest potrzebny dlatego, że jest to redystrybucja w ramach państwa, ale ten podatek jest po prostu źle skonstruowany. Nie może być tak, że wymiar podatku jest oparty na przeszłych dochodach. Jeżeli teraz osiągamy niższe dochody, to doprowadzamy do kryzysu. Pamiętajmy, że przecież wydatki, ogólnie biorąc, służą realizacji bardzo ważnych zadań różnych samorządów i tak dalej. Państwo musi naprawić ten wadliwy system. Bez tej naprawy wszystko się zawali. Przecież cała gospodarka funkcjonuje także dzięki tym wydatkom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Ponownie poprosił jeszcze o głos pan poseł Romanek, ale, panie pośle, zwięźle, proszę.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Zwięźle, zwięźle. Otóż, panie pośle Łopata, nie moją intencją – i pan mnie źle zrozumiał – jest atakowanie województwa mazowieckiego. Rozumiem tę trudną sytuację, ale przedstawię to, co jest istotą rzeczy: mazowieckie – 660.000 tys. zł, dolnośląskie – 73.000 tys. zł. I teraz odniosę się do Małopolski. Kraków też płaci janosikowe. Panie pośle, jeżeli pan uważa, że województwo małopolskie, którego budżet wynosi około 1.000.000 tys. zł, uratuje 7000 tys. zł, bo tyle Małopolska dostaje, to pan jest w błędzie i chcę pana z tego błędu wyprowadzić. Najwięcej dostaje Podkarpacie – 99.000 tys. zł, dolnośląskie – 78.000 tys. zł, warmińsko-mazurskie – 63.000 tys. zł. Chodzi mi o równą miarę. Nie jest intencją moją i mojej formacji to, ażeby (przepraszam, proszę pozwolić mi skończyć) atakować województwo mazowieckie, bo rozumiem trudną sytuację. Wiem, jak jest wyliczane janosikowe. Wiem, na podstawie danych z którego okresu jest wyliczana jego wysokość. To jest duży problem. Tego nie kwestionuję. Chodzi o intencję. Intencję taką, że jak bronimy, to bronimy wszystkich i wszystkich równą miarą…

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pogłębiona analiza jest potrzebna.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

…ale proszę pozwolić dokończyć mi jedno zdanie, ostatnie zdanie. W tym momencie rozumiem, że województwo warmińsko-mazurskie albo podkarpackie ma nie dostać tych pieniędzy? Taki będzie efekt. Tych pieniędzy nie dostanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Orzechowski.

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko w kwestii terminologii. Nie nazywajmy podatkiem systemu wyrównywania dochodów pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. Adresuję to szczególnie do pana prof. Żyżyńskiego.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie szanowny, proszę mnie nie pouczać. Danina przekazywana jest podatkiem, oczywiście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie profesorze, proszę się zgłaszać do głosu, wtedy udzielę panu głosu. Jeżeli nie ma dalszej dyskusji, polemiki i wymiany poglądów, to poproszę panią minister Majszczyk o odniesienie się do tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko w sprawie zgłoszonej poprawki jest negatywne. Dodatkowo poprawka jest wadliwie skonstruowana, niepoprawnie, jeżeli chodzi o zapisy w treści ustawy prezentowanych kwot przychodów i rozchodów oraz salda końcowego. Jeżeli chodzi o dyskusję, która tutaj się przetoczyła, chciałam powiedzieć, że wielokrotnie na spotkaniach z przedstawicielami województwa informacje na temat możliwości zaniechania były udzielane. Pismo w tym tygodniu potwierdzające wcześniejsze rozmowy poszło. Nie ma możliwości zaniechania. To jest kwestia prawna. Ale nawet gdyby taka kwestia była, która – pod-

kreślam – nie istnieje, to i tak trzeba byłoby zadać sobie pytanie: jeżeli byłoby zaniechanie, to z jakich kwot miałyby pójść środki, które zgodnie z prawem musiałyby zostać rozdysponowane na innych beneficjentów tego janosikowego? Zaniechanie nie byłoby automatycznym pozbawieniem praw do roszczeń poszczególnych beneficjentów. Więc również ta kwestia byłaby nierozwiązana. To tylko taka uwaga na marginesie.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą braku środków i wpływów z tytułu CIT w różnych jednostkach samorządu, ale również, rozumiem, i innych podatków, których wpływy są mniejsze niż były planowane, to – oczywiście – w takim samym stopniu dotyczy to budżetów samorządów jak i budżetu państwa. Oczywiście, rozwiązaniem jest zmiana w układzie wydatków, czy też w ogóle budżetu, który jest na dany okres przyjmowany, czego dowodem jest właśnie zmiana budżetu państwa na rok 2013. Co więcej, chciałam zwrócić uwagę, że plany, które są przedstawiane, niejednokrotnie i tak inaczej są wykorzystywane przez jednostki samorządu terytorialnego. Takiej analizy dokonywaliśmy i wiele jednostek nie kieruje się w ogóle prezentowanymi wskaźnikami na wstępie, jeżeli chodzi o podatek PIT, bo CIT w ogóle nie prezentujemy, jeżeli chodzi o plany rządu i nie przekazujemy takich informacji do jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast informacje wstępne są przekazywane w zakresie PIT. Z analizy wieloletnich prognoz finansowych i uchwał budżetowych jednostek samorządu wynika, że te informacje są wykorzystywane różnie, czasami – rzeczywiście – w części jednostki planują zgodnie z przewidywaniami, jakie przyjęte zostały przy konstrukcji ustawy budżetowej, natomiast w wielu przypadkach te dochody są planowane albo na niższym poziomie, albo na znacznie wyższym, co oznacza, że są wykorzystywane przez te jednostki w sposób jedynie orientacyjny i prognostyczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma uwagę, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie, ponieważ w uzasadnieniu do tej poprawki wnioskodawcy napisali, że poprawka powoduje zwiększenie deficytu budżetu państwa o kwotę 220.000 tys. zł. Więc teraz pytanie: czy ona rzeczywiście ma charakter deficytowy, bo jednocześnie wnioskodawcy nie proponują dokonania zmiany w art. 1 ust. 3 określającym kwotę deficytu. W świetle przepisów Konstytucji deficyt nie powinien być w Sejmie zwiększany. Dlatego pytanie, czy – rzeczywiście – ona spowoduje zwiększenie deficytu czy nie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Z wypowiedzi pani minister wynika, że rząd jest przeciwko tej poprawce. Czy dobrze zrozumiałem? Mam tutaj w takim razie pytanie. Ponieważ to, że jest przeciwko zawieszeniu wpłaty janosikowego i negatywnie odpowiada na te pisma, rozumiem, bo jak gdyby Ministerstwo Finansów jest zobowiązane wypłacać subwencję wyrównawczą należną innym samorządom, co wynika już z ustawy budżetowej. Natomiast tutaj w tej poprawce, jeśli dobrze rozumiem, chodzi o zaciągnięcie kredytu czy pożyczki w ramach programu naprawczego. Po to został stworzony ten mechanizm dla samorządów, które nie mając już zdolności kredytowej własnej, bo przekroczyłyby już 60%, mają obowiązkowe wydatki. To zresztą był spór, czy to jest wydatek podatkowy, czy wydatek niepodatkowy, ale to już mniejsza o to. W każdym razie jest to obowiązkowa wpłata, więc w tym momencie w sposób naturalny powinna nastąpić akceptacja pożyczki w ramach programu naprawczego, bo w jakim celu ten program naprawczy został stworzony? Właśnie dla samorządów, które przekroczyły próg podatkowy i nie mogą zaciągnąć normalnego kredytu, bo regionalna izba obrachunkowa na taką uchwałę zgody nie wyrazi a wojewoda, nawet jeżeli zostanie podjęta, ją uchyli. Nie bardzo więc rozumiem, co to jest.

Wydaje mi się też, jeżeli chodzi o uzasadnienie (i tutaj też prosiłbym o jednoznaczne wyjaśnienie), że nie jest to zwiększanie deficytu, bo jest to nie w wydatkach tylko w rozchodach, więc proszę panią minister o jednoznaczne wyjaśnienie. Coś takiego mogło

się wkraść do uzasadnienia, natomiast w tym przypadku nie jest to zwiększenie deficytu a więc nie jest to poprawka deficytowa. Po drugie, nie jest to wydatek, tylko jest to pożyczka w ramach programu naprawczego, który to mechanizm po to został stworzony, żeby samorządom w trudnej sytuacji pożyczać pieniądze. Ministerstwo powinno pożyczać. Zmiana polega tylko na zwiększeniu kwoty, bo została zaplanowana zbyt mała kwota na tego typu pożyczki, bowiem do tej pory takich sytuacji o takiej skali nie było. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Święcicki, zanim oddam głos pani minister.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Mam pytanie do pani minister. Mianowicie system janosikowego wykazuje jednak pewne istotne wady w sposobie naliczania, również w sposobie rozdysponowania. Są pewne zalecenia w postaci – jak to się nazywa – postanowienia sygnalizacyjnego Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie. Mam pytanie: czy Ministerstwo Finansów zamierza w tej sprawie janosikowego wystąpić z jakąś inicjatywą, która uporządkowałaby jednak ten system i uwzględniła to postanowienie sygnalizacyjne Trybunału Konstytucyjnego, usunęłoby te nonsensy, że bazuje się na stanie sprzed dwóch lat bez względu na to, jak się układają bieżące finanse? Czy Ministerstwo Finansów planuje jakąś inicjatywę, która uporządkowałaby system janosikowego?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Łopata, proszę.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Tak, odpowiadając panu posłowi Kowalczykowi w szczególności i innym, powiem, że czasami można przedobrzyć i uzasadnienie, rzeczywiście, było trochę nieadekwatne to samej treści poprawki. Została sama poprawka, więc proszę, żeby tego uzasadnienia jakby nie uwzględniać w tej treści, która została tam zamieszczona.

Mam natomiast pytanie do pani minister, bo tu rzecz polega na tym, że województwo mazowieckie fizycznie nie ma środków. Reasumując, nie wpłaci a jeśli województwo mazowieckie nie wpłaci do budżetu, to jak Ministerstwo Finansów poradzi sobie ze środkami dla pozostałych piętnastu województw, które…? Ale pytam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeszcze pan przewodniczący Zgorzelski, proszę.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL) – spoza składu Komisji:

Ja w uzupełnieniu wystąpienia pana posła przewodniczącego Jana Łopaty chciałem zapytać panią minister. W związku z sytuacją braku wpływów, braku środków finansowych z tytułu podatku CIT i dochodów województwa mazowieckiego niech pani minister powie, skąd samorząd województwa mazowieckiego ma wziąć na zapłacenie janosikowego? Powiem tylko, odpowiadając na niektóre może czasem populistyczne argumenty, że nawet gdyby w urzędzie marszałkowskim, w samorządzie województwa mazowieckiego oraz w instytucjach podległych zwolniono wszystkich pracowników i nie zapłacono pensji, to zaoszczędzono by niecałe 200.000 tys. zł a janosikowe w tym roku wynosi 661.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jako ostatni w dyskusji pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, może nie do końca pamiętam polskie prawo budżetowe i ustawy dotyczące tej dziedziny, ale wydaje mi się, że pieniądze z wpłat województwa mazowieckiego nie są pieniędzmi znaczonymi. Ustalając budżet na rok 2013, ustaliliśmy, jakie subwencje otrzymają poszczególne samorządy i jakie wpłaty z tego tytułu powstaną. Wiązanie więc braku wpływów z województwa mazowieckiego z tym, że inne województwa nie otrzymają należnych subwencji jest nieuprawnione. Chciałbym spytać, czy pani minister to potwierdzi? Po prostu powstanie dziura w budżecie państwa po stronie

dochodowej. Dochody nie zostaną wykonane na tyle, na ile województwo mazowieckie nie wpłaci. Pan marszałek Struzik zostanie oskarżony o łamanie dyscypliny finansów publicznych, bo nie dokona wpłat, powstanie zobowiązanie z odsetkami po stronie województwa mazowieckiego, ale w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2013 w przyszłym roku będziemy mieli i tak deficyt powiększony o tę kwotę niewpłaconą przez województwo, bo subwencje muszą być przekazane województwom, dopóki nie zostaną obniżone decyzją parlamentu. Tak więc udzielenie pożyczki wydaje się rozwiązaniem najbardziej w tej sytuacji rozsądnym, bo nie powstaną te grzechy ze strony województwa mazowieckiego (czy zawinione czy nie, to już jest kwestia dyskusji), ale jednocześnie nie pogorszy to sytuacji budżetu państwa. Jeżeli jest już taka informacja, że pewne dochody nie wpłyną, to po to jest nowelizacja budżetu, żeby dokonać korekty. Korekta w postaci pożyczki wydaje się najbardziej łagodną z możliwych. Chciałbym jednak uzyskać informację, czy te moje tezy są zgodne z faktami dotyczącymi budżetu państwa i ustaw z tym związanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, ale naprawdę jako ostatnia, bo kręcimy się w tej chwili w kółko, wszyscy powtarzają te same argumenty i chciałbym, żebyśmy wysłuchali odpowiedzi pani minister Majszczyk. Więc bardzo proszę, pani poseł jako ostatni mówca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pytanie do pani minister: jeżeli województwo mazowieckie nie otrzyma tej pożyczki a jednocześnie inne województwa muszą otrzymać tę subwencję wyrównawczą, to skąd Ministerstwo Finansów weźmie środki na ten cel, bo to niedokładnie wybrzmiało w wypowiedzi pani minister? Przecież inne województwa nie otrzymają tej subwencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk ma głos.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo, przede wszystkim może po kolei odpowiadając na pytania pana posła Kowalczyka odnośnie pożyczki jako naturalnej konsekwencji wtedy, kiedy jest program naprawczy. Ja przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że pożyczki udzielane przez budżet państwa nie są mechanizmem zastępczym, który służy do zaciągania kredytów na realizację swoich zobowiązań przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Pożyczka jest udzielana z budżetu państwa jako ostateczność, jako coś, co ma poprawić na stałe finanse publiczne a nie ratować w powtarzających się cyklów braku środków na zapłatę zobowiązań.

Dwa, nie jest tak, że akurat województwo nie ma zdolności kredytowej. Nie ma przekroczonych progów ostrożnościowych, które dzisiaj obowiązują w przepisach prawa dla jednostek samorządu terytorialnego, które uniemożliwiałyby zaciągniecie kredytu na rynku, jeżeli akurat taka forma pozyskania tych środków i taka decyzja przez jednostkę zostałaby podjęta.

Również, odpowiadając na pytanie pana posła Zgorzelskiego, skąd ma wziąć środki, zwracam uwagę na to, że jednostki samorządu terytorialnego są samodzielnymi jednostkami a nie kierowanymi przez rząd, który wskazywałby im, skąd mają wziąć środki. Mogą to być kredyty, mogą to być ograniczenia wydatków podobnie, jak ma to miejsce w przypadku noweli budżetu państwa na 2013 r., gdzie częściowo ograniczane są wydatki o kwotę 7.600.000 tys. zł. Różne są możliwości naprawy tych finansów i samorządy mają w tym zakresie samodzielność. Nie kierujemy tutaj żadnych wskazań, jak takie rozwiązania miałyby nastąpić.

Pytanie pana posła Łopaty i też chyba innego pana posła, co będzie, jeśli województwo nie wpłaci? Procedura jest normalna: taka, jak dla wszystkich, czyli egzekucja tych zobowiązań.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Przepraszam bardzo. Jakie było pytanie, panie pośle?

Poseł Marcin Święcicki (PO):
Pytanie: czy ministerstwo w świetle postanowienia sygnalizacyjnego Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego tego całego zamieszania zamierza coś z tym zrobić?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Przepraszam, tak.

Poseł Marcin Święcicki (PO):
Czy zamierza wystąpić z jakąś inicjatywą w sprawie uporządkowania janosikowego?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Panie pośle, chciałam zwrócić uwagę, że w dwóch kwestiach rząd zajął stanowisko w sprawie projektów poselskich, które były związane między innymi z rekonstrukcją janosikowego i poparł je, uznając że dzisiaj, po tylu latach, biorąc pod uwagę obecne perturbacje i właśnie nie sprawdzenie się w dzisiejszych czasach algorytmu, zanim jeszcze zapadł wyrok Trybunału, rząd popierał prace i kierunki zmian. Te projekty są w parlamencie. Nie uzyskały konsensusu. Jak rozumiem, nie uzyskano jakiejś zgody, żeby procedować te projekty w jakimś kierunku. Rząd jest otwarty i popiera takie zmiany. Więc w sytuacji, kiedy tak naprawdę było pełne poparcie rządu w sprawie zmian w tym zakresie i zgoda na nowe podejście, trudno oczekiwać, że teraz przy braku poparcia ze strony Wysokiego Parlamentu dla tych zmian rząd ma wychodzić z propozycjami zmian. Pytanie, w jakim kierunku? Który kierunek miałby zostać poparty przez Wysoką Izbę? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo, pani minister. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Komisja Finansów Publicznych z Komisją Samorządu Terytorialnego rozmawiała, więc rozwijamy dyskusję, która toczyła się na wspólnym posiedzeniu Komisji. Pytania i uwagi dotyczące tej poprawki zostały przedstawione. Mój wniosek jest taki, abyśmy, panie przewodniczący, przeszli do głosowania nad tą poprawką.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Ponieważ posłowie zgłaszali się, zanim pani poseł poprosiła o głos… Zgłaszał się jeszcze pan poseł Kowalczyk i pan poseł Żyżyński. Nie, panie pośle, pan już cztery razy zabierał głos. Pan poseł Kowalczyk, proszę, ale bardzo krótko.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Bardzo króciutko i zwięźle, panie przewodniczący. Otóż chciałem zaznaczyć (potwierdzi to pan marszałek Struzik lub nie), ale z tego, co wiem, to właśnie samorząd województwa mazowieckiego nie ma zdolności kredytowej w świetle obowiązującej ustawy o finansach publicznych mówiącej o sześćdziesięcioprocentowym zadłużeniu. Jeśli nawet nie przekroczył tego progu, to ten kredyt, który musiałby wziąć na zapłacenie janosikowego spowodowałby przekroczenie a więc, mówię wyraźnie, regionalna izba obrachunkowa takiej uchwały nie zatwierdzi, a nawet jeżeli podjęta zostałaby, to wojewoda ją uchyli. Nie ma więc rzeczywiście tej zdolności kredytowej, żeby zaciągnąć kredyt na rynku. Pożyczka traktowana jest jako ostateczność. Zgadzam się z tym, ale pani minister, to jest właśnie ta ostateczność. To jest właśnie ta ostateczność.

I następna sprawa jest taka. Ponieważ janosikowe funkcjonuje… Poprosiłbym o ciszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Bardzo proszę o ciszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
…ponieważ janosikowe funkcjonuje rzeczywiście w sposób ułomny a jego ułomność przede wszystkim dla województw polega na tym, że przeliczane są dochody z CIT sprzed dwóch lat i na ich podstawie dokonywana jest wpłata – teraz wpłaty są duże,

ale za dwa lata, kiedy baza podatku CIT i dochodów własnych będzie zupełnie inna czyli tegoroczna, tak naprawdę województwo mazowieckie będzie miało nadwyżkę, żeby tę pożyczkę, której dzisiaj Minister Finansów udzieliłby, spokojnie spłacić. Pani minister, nie rozumiem w tym momencie tego uporu, bo to rozwiązuje problem i województwa, rozwiązuje problem i Ministerstwa Finansów, które ma wpływy z województwa z janosikowego, nie ma dziury w dochodach, bo wydatki muszą być tak czy inaczej zabezpieczone na subwencję. Apelowałbym więc tutaj jednak o refleksję i o wsparcie tej poprawki po to, żeby uruchomić tę płynność finansową.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, nie był to przykład dużej zwięzłości wypowiedzi, ale rozumiem. Pan poseł Żyżyński z prośbą o naprawdę krótką wypowiedź.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zawsze byłem przeciwko progom (nie kryłem się z tym, sprzeczaliśmy się tutaj nawet) z prostego powodu, że te progi wymuszają restrykcyjną politykę fiskalną w sytuacji kryzysu. Chcę jednak zwrócić uwagę pani minister, że progi ostrożnościowe dla samorządów są nielogicznie skonstruowane w stosunku do progów określonych w ustawie o finansach publicznych dla budżetu państwa dlatego, że dla budżetu państwa są odniesione do PKB, natomiast dla samorządów – do dochodów. W sytuacji, kiedy na przykład nie wykorzystano subwencji, dochody spadają, tworzy się po prostu absurdalna sytuacja finansowa. Trzeba to zmienić, bo to jest po prostu nielogiczne. Samorząd musi mieć możliwość finansowego zasilenia się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, kończymy tę dyskusję. Nie wiem, czy pani minister chciałaby jeszcze zabrać głos? Tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko dodam, że mówiąc o tym, że poprawka ma wady konstrukcyjne, bo to też było w pytaniu i wypowiedzi pana posła Kowalczyka, nie mówiłam o deficycie (zresztą to sprostował już pan poseł Łopata), nie odnosiłam się do uzasadnienia tej poprawki, że ona powoduje deficyt budżetu państwa, bo – rzeczywiście – tutaj nie ma to związku z deficytem budżetu państwa, tylko z zadłużaniem się, tylko zwracałam uwagę na wady konstrukcyjne związane z zapisami dotyczącymi przychodów, które są tutaj prezentowane. Tutaj jest zmiana w saldzie przychodów i rozchodów i przychody powinny być również zmienione przy takiej konstrukcji tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Proszę państwa, mamy tutaj dwie sprawy. Jedna to jest, oczywiście, doraźna sytuacja jednego z województw, województwa mazowieckiego. Chodzi o znalezienie takiego rozwiązania, które pozwoli, jakby nie naruszając interesu budżetu i jednocześnie umożliwi województwu przetrwanie i zapewni środki płynące do innych województw dzięki istnieniu tego całego mechanizmu. Druga natomiast część problemu to jest, oczywiście, konstrukcja całego tego systemu międzyregionalnego wyrównywania solidarnościowego. To dotyczy nie tylko województw, ale także innych poziomów samorządu terytorialnego i z całą pewnością to jest kolejny sygnał, że ten obecny system, ta ustawa o finansach samorządów wymaga po prostu jakby gruntownej przebudowy. Niemniej jednak dzisiaj tego nie załatwimy. Nie mamy tego w planie, natomiast będziemy musieli głosować tę poprawkę.

Chcę powiedzieć, że w świetle tego, co usłyszeliśmy z ust pani minister finansów, województwo mazowieckie… Nie uzyskaliśmy ostatecznej, definitywnej odpowiedzi, czy ono ma zdolność kredytową, czy nie ma, bo pani powiedziała, że województwo może się jeszcze zadłużyć. Pan poseł Kowalczyk i pan marszałek Struzik twierdzą, że nie. Oczywiście, to też nie jest sprawa, którą musimy rozstrzygać, ale dla kompletności obrazu dobrze byłoby to wiedzieć. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Na podstawie sprawozdań złożonych przez jednostkę dzisiejsze zadłużenie jest na poziomie 52,9% a próg jest na poziomie 60%.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan marszałek Struzik jako nasz gość, proszę bardzo.

Marszałek województwa mazowieckiego Adam Struzik:

Proszę państwa, według naszych obliczeń i według obliczeń regionalnej izby obrachunkowej to zadłużenie w tej chwili oscyluje wokół 58%. Wzięcie kredytu w wysokości 220.000 tys. zł nie wchodzi w ogóle w grę, ponieważ będziemy mieli zadłużenie na poziomie około 70% i, ani regionalna izba obrachunkowa ani tak, jak powiedział tutaj jeden z posłów, wojewoda nie przyjmą takiej uchwały sejmiku.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Chciałam powiedzieć, że informacje, które państwu przekazałam, zostały przygotowane na podstawie sprawozdań finansowych jednostki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, musimy przystąpić do głosowania poprawki. Żeby mieć pełną jasność w sprawie skutków tej poprawki, ponieważ poprawka dotyczy strony przychodów a więc właściwie są to operacje pod kreską, czyli to nie dotyczy bieżącego deficytu, tylko może skutkować wzrostem zadłużenia publicznego, żebyśmy mieli świadomość, jakie są ewentualne skutki. Proponuję w takim razie przystąpić do glosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do części tekstowej w brzmieniu zaproponowanym przez Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za 15 głosów, przeciw 24 głosy, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Niemniej jednak proponuję, aby kontynuować rozmowy z Ministerstwem Finansów na temat rozwiązania doraźnego w tej konkretnej sprawie.

Szanowni państwo, zrealizowaliśmy porządek dzienny. Musimy jeszcze wysłać posła sprawozdawcę. Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, chciałam zgłosić w imieniu pań i panów posłów pana przewodniczącego Dariusza Rosatiego na sprawozdawcę tego projektu i tych poprawek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma sprzeciwu i innych kandydatur, to w takim razie stwierdzam, że wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Musimy również wyznaczyć termin na przedstawienie opinii o zgodności z prawem europejskim. Proponuję ustalić ten termin na dziś, na godzinę 16.00. Sprzeciwu nie widzę.

Wyczerpaliśmy na tym porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.